ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-07/22

в отношении адвоката

Л.С.С.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.С.С., представителя адвоката Я.А.Б., представителя заявителя Т.А.В., представителя заявителя М.И.Л.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.06.2022 г. по жалобе доверителя Д.Е.Ю. в отношении адвоката Л.С.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.Е.Ю., в отношении адвоката Л.С.С., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности 26 апреля 2022 года в отделе дознания ФТС Ш. таможни. Перед допросом в качестве подозреваемого адвокат не просил отложить допрос заявителя. Попросил Д.Е.Ю. выйти в коридор вместо того, чтобы сказать дознавателю, что адвокату необходимо пообщаться с заявителем наедине. Заявитель находилась в состоянии стресса. Когда в мае заявитель заключила соглашение с другими адвокатами, которые показали заявителю протокол ее допроса, от которого заявитель пришла в ужас. Защитники объяснили адвокату Л.С.С., что заявитель не отказалась от его услуг, поэтому он вправе обжаловать то следственное действие, в котором принимал участие, а адвокат сообщил, что не вправе продолжать участие в защите по назначению, т.к. заключено соглашение с другими адвокатами.

В дополнительной жалобе представители заявителя адвокаты Т.А.В. и М.И.Л. подробно изложили обстоятельства собственного вступления в уголовное дело, подачи ими ходатайства об ознакомлении с материалами, удовлетворения следователем 24.06.2022 года заявленного ходатайства, установления из исследованных материалов факта допроса заявителя в качестве подозреваемого. Указали на факт нарушения следователем порядка уведомления заявителя о возбуждении уголовного дела. Сообщили, что считают нарушенным право заявителя на свободный выбор защитника, установленное п.3 ст.50 УПК РФ. Констатировали, что перед началом допроса подозреваемой были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч.4 ст.146 УПК РФ о том, что после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица об этом незамедлительно уведомляется заявитель. Далее в дополнительной жалобе подробно анализируются обстоятельства производства обыска в квартире и автомобиле заявителя, которые проводились в отсутствие защитника по назначению. Представители заявителя обращают внимание Комиссии, что от назначенного защитника заявитель не отказывалась. Также указано, что адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела, спросил заявителя не желает ли она выйти с ним в коридор, но никаких пояснений при этом не дал. Перед началом допроса адвокат разъяснил заявителю право не давать показания, предусмотренное ст.51 Конституции РФ. Полагают, что адвокатом допущены нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также: КПЭА), выразившиеся в принятии поручения на осуществление защиты по назначению в условиях нарушения права подозреваемой на свободный выбор защитника.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* протокол допроса подозреваемого Д.Е.Ю. от 26.04.2022 г. на 6 листах;
* доверенность от имени Д.Е.Ю. на имя адвоката Т.А.В. на 1 листе;
* доверенность от имени Д.Е.Ю. на имя адвоката М.И.Л. на 1 листе;
* постановление о возбуждении уголовного дела № Х в отношении Д.Е.Ю. от 26 апреля 2022 года на 3 листах;
* постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении от 26 апреля 2022 года в отношении Д.Е.Ю. на 3 листах;
* протокол обыска в квартире Д.Е.Ю. от 26 апреля 2022 года на 6 листах;
* протокол обыска в автомобиле Д.Е.Ю. от 26 апреля 2022 года на 5 листах;
* протокол предъявления для ознакомления защитнику материалов уголовного дела в ходе предварительного расследования на 2 листах, а всего на 21 листе.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 26.04.2022 ему поступило требование АПМО на осуществление защиты Д.Е.Ю. (системный номер уведомления КИС АР № Х-2022-Х). Прибыв в ОД Ш. таможни ФТС России по М. области к дознавателю М.Е.В. в кабинет 2-Х, адвокат встретил Д.Е.Ю., которой представился и пояснил, что прибыл по назначению АПМО, произвел стандартный опрос, уточнил наличие у подозреваемого адвоката, с которым заключено соглашение, но она ответила отрицательно. Далее адвокат спросил, согласна ли она на то, что ее защиту по уголовному делу будет осуществлять адвокат Л.С.С., на что заявитель согласилась. Также заявитель ответила, что может принимать участие в следственных действиях, тогда ей адвокатом были разъяснены её права как подозреваемой по уголовному делу, предусмотренные ст. 46 УПК РФ.

Также адвокат разъяснил заявителю, что она вправе пригласить защитника по соглашению, для чего предложил воспользоваться его мобильным телефоном. Затем адвокат передал заявителю постановление о возбуждении уголовного дела, предложил, побеседовать с ней наедине в коридоре следственного органа для согласования позиции по делу, на что она пояснила, что она уже определилась со своей позицией по и не желает беседовать наедине. Адвокат разъяснил, что показания заявителя могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при её последующем отказе от этих показаний. Уточнил, дает ли она показания добровольно и имеются ли у нее претензии к сотрудникам правоохранительных органов, на что Д.Е.Ю. ответила, что показания дает добровольно и претензий к сотрудникам правоохранительных органов не имеет.

При этом Д.Е.Ю. вела себя адекватно ситуации, жалоб на состояние здоровье не предъявляла, следов насилия на открытых участках тела не имела, просила побыстрее приступить к допросу. Просьб об отложении следственного действия и вызова скорой медицинской помощи Д.Е.Ю. не высказывала. Ни заявлений, ни замечаний об обстоятельствах, указанных заявителем в жалобе, в протоколе допроса Д.Е.Ю. указать не просила. В ходе допроса Д.Е.Ю., адвокат с ее слов понял, что фактически объективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226.1 УПК РФ (контрабанда запасных частей к военным вертолетам), в совершении которого подозревалась Д.Е.Ю., выполнена иным лицом – К.П.В., подавшем таможенную декларацию и, соответственно, отвечавшим за ее достоверность. В связи с чем, пользуясь правом, предусмотренным ч. 2 ст. 53 УПК РФ, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному давать ему в присутствии дознавателя краткие консультации, разъяснил Д.Е.Ю. данный факт и еще раз предложил воспользоваться ст. 51 Конституции РФ – не давать показаний против себя. В ходе дальнейшего допроса Д.Е.Ю. стала давать показания, которые могли свидетельствовать о наличии в ее действиях составов более тяжких преступлений, предусмотренных ст. 159, 291, 291.1 УК РФ. Адвокат незамедлительно обратил внимание заявителя, что уголовное дело по данным фактам не возбуждалась, она в совершении данных преступлений не подозревается и повторно рекомендовал ей воспользоваться ст. 51 Конституции РФ – не давать показаний против себя, так как это может негативно сказаться на ее положении. На что Д.Е.Ю. пояснила адвокату, что она выбрала для себя позицию защиты – давать правдивые показания и будет ее придерживаться.

По окончании допроса адвокат вместе с заявителем прочитал протокол допроса, с ее стороны не было ни замечаний, ни заявлений, после чего протокол был подписан. После допроса адвокат предоставил Д.Е.Ю. свой контактный номер мобильного телефона для связи. Впоследствии с адвокатом связался адвокат Т.А. В. и сообщил, что он заключил соглашение на защиту Д.Е.Ю. и ему необходима встреча с Л.С.С. для выяснения некоторых обстоятельств по делу. Встреча состоялась 31.05.2022 г., на ней присутствовали адвокат, заявитель и ее защитники Т.А.В. и М.И.Л. Адвокаты Т.А.В. и М.И.Л. в ходе встречи и общения в присутствии Д.Е.Ю. критиковали правильность действий адвоката Л.С.С. 26.04.2022г. В ультимативной форме они потребовали, чтобы адвокат обжаловал протокол допроса Д.Е.Ю., поскольку в нем содержатся показания, которые их не устраивают. В качестве оснований для обжалования допроса, предложили Л.С.С. указать на ненадлежащее исполнение своих обязанностей по защите Д.Е.Ю., а именно, что не заставил ее отказаться от дачи показаний. Л.С.С. пояснил адвокатам Т.А.В. и М.И.Л., что не вправе осуществлять защиту Д.Е.Ю. по уголовному делу с момента вступления в дело адвокатов по соглашению, так как это будет являться двойной защитой. Сообщил Д.Е.Ю., что она и ее адвокаты могут самостоятельно обжаловать протокол допроса, указав основания, которые посчитают нужными. На что адвокаты возразили, и сказали, что если Л.С.С. не обратится с жалобой на протокол допроса, то они напишут жалобу на него в адвокатскую палату М. области с целью прекращения его статуса адвоката. После чего Адвокат Л.С.С. прекратил дальнейшее общение как с Д.Е.Ю., так и с ее адвокатами, так как посчитал такие действия неприемлемыми в адвокатской среде.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

26.07.2022 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что до допроса подозреваемого доверитель не давала каких-либо объяснений. Требование о защите он получил по системе КИС АР. На момент явки адвоката доверитель не заявляла о необходимости привлечения иного адвоката, в т.ч. по соглашению.

26.07.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы. Представитель полагал, что в результате бездействия Л.С.С. их доверителю не была оказана квалифицированная юридическая помощь и права доверителя были нарушены. Указал, что адвокат Л.С.С. отказался обжаловать действия дознавателя при производстве допроса доверителя Деминой в качестве подозреваемой 26.04.2022 г., что является самостоятельным нарушением.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 1 ст. 50 УПК РФ защитник может быть приглашен для участия в уголовном деле как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, адвокат принимал участие в защите заявителя по назначению в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в отделе дознания Ш. таможни ФТС России по М. области. Требование на осуществление защиты распределено адвокату в установленном порядке.

Согласно абз. 1 ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Довод заявителя о том, что адвокат «попросил Д.Е.Ю. выйти в коридор вместо того, чтобы сказать дознавателю, что адвокату необходимо пообщаться с заявителем наедине», не свидетельствует о каком-либо нарушении. Действительно, подозреваемый имеет право иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально до первого допроса. Факт разъяснения заявителю адвокатом ее процессуальных прав подтверждается в дополнительной жалобе, кроме того перед началом допроса указанное право разъяснено заявителю под подпись в протоколе допроса. Комиссия полагает, что к моменту начала допроса подозреваемой ее право на конфиденциальное общение с адвокатом не было нарушено, но обязать ее выйти для общения наедине адвокат не был вправе.

Что касается довода жалобы о несвоевременности уведомления подозреваемой о возбуждении в отношении нее уголовного дела (допрос произведен в день возбуждения уголовного дела, о чем указывают представители заявителя в дополнениях к жалобе на адвоката), Комиссия не высказывается в этом отношении, поскольку вопрос о законности действий дознавателя является предметом обжалования защитниками в рамках возбужденного уголовного дела. При этом довод в жалобе о том, что адвокат должен был продолжать защиту подозреваемой и после вступления в дело защитников по назначению, Комиссией не принимается. Заявитель в жалобе указала, что не просит участвовать адвоката в следственных действиях, а просит только «обжаловать то следственное действие, в котором он принимал участие». Комиссия полагает, что продолжение участия защитника по назначению при отсутствии в действиях защитников по соглашению признаков злоупотребления правом на защиту, противоречит Решению Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27 сентября 2013 г. (в редакции решения Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.)

Доводы жалобы о том, что адвокат вступил в процесс «в условиях нарушения права Д.Е.Ю. на свободный выбор защитника», не знакомился с материалами дела, а заявитель находилась в состоянии здоровья, исключающей ее допрос, не подтверждены доказательствами из протокола допроса подозреваемой, как и из текста жалобы не усматривается, что заявитель в любой форме заявляла о необходимости приглашения защитника по соглашению. Кроме того, как следует из объяснений защитника, до начала допроса он ознакомился с постановлением о возбуждении дела и передал ее копию доверителю, предлагал заявителю свой телефон для совершения звонков, в ходе допроса давал заявителю краткие консультации, по окончании допроса сделал фотокопию протокола, обеспечил возможность заявителю позвонить матери со своего телефона. В ходе допроса заявитель оспаривала свою вину, указывая на неосведомленность о несоответствии груза сведениям, указываемым в декларации.

На основании изложенного, презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката Л.С.С. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Комиссия не усматривает в действиях адвоката каких-либо нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.С.С. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Д.Е.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.